

KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia Kirjallinen lausuma valtioneuvoston päätöstä 3.7.2025, VN/4110/2024 koskevassa asiassa diaarinumero 2475/03.04.04.04.18/2025

Lausuman antaja ja valittaja

Reisjärven kunta (0189548-3)

Lausuman antajan asiamies ja prosessiosoite

Vesa Thureson, asianajaja, varatuomari

Asianajotoimisto Thureson Oy

Puntarikatu 1, 20780 Kaarina

vesa@thureson.fi

puh. 02 473 4250

LAUSUMA

Reisjärven kunta uudistaa ja toistaa kaiken asiassa jo aikaisemmin lausumansa ja vaatimansa. Lisäksi Reisjärven kunta pyytää saada lausua Elenia Verkko Oyj:n 17.6.2026 päivätyn lausuman johdosta seuraavaa.

Elenia Verkko Oyj on lausumassaan perustellut hankkeen toteuttamista ilmajohdoilla maakaapeloinnin sijasta lähes pelkästään hankkeesta aiheutuvilla kustannuksilla. Elenia Verkko Oyj on siten jättänyt lähes kokonaan huomioimatta aiheutuvat haitat kulttuurihistoriallisille ja maisemallisille arvoille sekä luontoarvoille. Elenia Verkko Oyj ei ole huomioinut ennen kaikkea sitä, että kyseessä ei ole mikä tahansa alue, vaan hanke sijoittuu Reisjärven kulttuurimaisemien valtakunnallisesti arvokkaalle

maisema-alueelle. Reisjärven kunta katsoo, että Elenia Verkko Oyj pyrkii ajamaan hanketta kustannusten minimointi edellä huomioimatta hanketta ja sen vaikutuksia kokonaisuutena.

Elenia Verkko Oyj:n esittämä laskelma maakaapeloinnin kuluista verrattuna hankkeen kuluihin ilmajohdoilla toteutettuna on joka tapauksessa ylimitoitettu. Huomionarvoista on, että laskelma on Elenia Verkko Oyj:n oman työntekijän laatima, eikä laskelmaa siten voida pitää objektiivisena arviona tosiasiallisista kustannuksista. Lisäksi laskelmassa on esitetty esimerkiksi häviökustannusten osalta hintahaitarina 70.000–200.000 euroa, mitä voidaan pitää huomattavan suurena hintahaarukkana. Näin ollen Reisjärven kunta katsookin, ettei esitettyä laskelmaa voida pitää luotettavana.

Reisjärven kunta katsoo, että Elenia Verkko Oyj:n esittämä laskelma maakaapeloinnin kuluista on laskettu noin 20–30 prosenttia yläkanttiin. Reisjärven kunta katsoo, että asiassa tulisi pyytää laskelma maakaapeloinnin kustannuksista aidosti objektiiviselta ja osapuoliin nähden ulkopuoliselta asiantuntevalta taholta.

Reisjärven kunta haluaa myös tuoda esiin, ettei hankkeen urakoinnin ja sen aikataulun kannalta ole merkittävää eroa sillä, toteutetaanko hanke ilmajohtolinjoilla vai maakaapeloinnilla. Elenia Verkko Oyj ei myöskään ole hankkeen valmistelussa ja suunnittelussa aidosti ja tosiasiallisesti huomionut eri toteutustapoja sekä niiden toimivuutta pitkällä aikavälillä.

Reisjärven kunta haluaa edelleen korostaa, että hankkeen valmistelu ja suunnittelu on toteutettu puutteellisesti ja huolimattomasti. Kun kyseessä on näin laaja ja vaikutuksiltaan merkittävä hanke, ei hankkeen valmistelua voida toteuttaa ainoastaan pintapuolisesti, mahdollisimman nopealla aikataululla. Hankkeen valmistelussa ei ole esimerkiksi kuultu lainkaan kuntaa taikka kunnan edustajaa. Lisäksi hankkeen huolimattomasta suunnittelusta kertoo se, että sähköjohtopylväitä oli suunniteltu kulkemaan runkovesilinjan päältä.

Hankkeen suunnittelussa ei ole huomioitu myöskään vaihtoehtoisia reittejä, joita pitkin hanke voitaisiin toteuttaa. Voimalinjareitti olisi mahdollista sijoittaa paalulta 34 kohti Kurua ja Likonevaa. Tällöin voimalinja voisi kulkea peltojen läpi, päätien vieressä ja päätien suuntaisesti. Vaihtoehtoisella reitillä ei sijaitse asutusta taikka yrityksiä, ja voimalinjojen aiheuttamat suuret haitat voitaisiin välttää vaihtoehtoisella reitillä. Suunnittelun voimalinjareitin osalta ei ole huomioitu Jäpäsmäen

teollisuusaluetta, joka tulee tarvitsemaan linjaa. Suunniteltu reitti ei ole tarkoituksenmukainen, sillä suunnitellussa reitissä sähkölinja viedään ensin kirkonkylälle, josta se täytyy myöhemmin saada siirrettyä takaisin päin Jäpäsmäelle. Vaihtoehtoinen voimalinjareitti Jäpäsmäen kautta olisikin tarkoituksenmukaisempi ratkaisu. Vaihtoehtoisessa reitissä voimalinja voitaisiin vetää ilmajohtona Jäpäsmäelle saakka, josta se voitaisiin maakaapeloinnilla jatkaa kirkonkylälle.

Hankkeen suunnittelun puutteellisuudesta kertoo se, ettei suunnitteluvaiheessa ole selvitetty ja harkittu vaihtoehtoisia reittejä voimalinjalle. Reisjärven kunta myös katsoo, ettei hankkeen suunnittelulle ja valmistelulle asetetut vaatimukset ole olleet tasapuolisia, kun huomioidaan se, että esimerkiksi Jäpäsmäen teollisuusaluetta koskevalle hankkeelle asetettiin huomattavan tiukat vaatimukset ja muun muassa hanketta koskevia kaavoituksia tehtiin noin kahden vuoden ajan. Sen sijaan Elenia Verkko Oyj:n voimalinjahankkeelle ja sen valmistelulle ei ole asetettu vastaavia vaatimuksia, vaikka kyse on huomattavan laajasta hankkeesta.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n mukaan:

”Oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Korvausvelvollisuuden kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.”

Reisjärven kunta vaatii edelleen, että korkein hallinto-oikeus velvoittaa Elenia Verkko Oyj:n korvaamaan Reisjärven kunnan oikeudenkäyntikulut asiassa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluessa tuomion antamisesta lukien. Reisjärven kunta katsoo, että ottaen huomioon Elenia Verkko Oyj:n toteuttaman hankkeen erittäin puutteellisen valmistelun ja suunnittelun sekä sen, että hankkeella on huomattavat vaikutukset Reisjärven kuntaan, ei kunnalla ole ollut käytännössä muuta vaihtoehtoa kuin valittaa hanketta koskevasta virheellisestä päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Siten asiassa on erityisiä syitä velvoittaa Elenia Verkko Oyj korvaamaan Reisjärven kunnan oikeudenkäyntikulut asiassa.

Määrältään Reisjärven kunnan esittämä oikeudenkäyntikuluvaatimus on kohtuullinen ottaen huomioon muun muassa sen, ettei Elenia Verkko Oyj:llä ole ollut huomautettavaa oikeudenkäyntikulujen määrään.

Lopuksi

Näillä edellä tässä lausumassa ja jo aiemmin lausutuun perustein Reisjärven kunnan valitus ja siinä esitetyt vaatimukset tulee hyväksyä kaikilta osin kokonaisuudessaan. Reisjärven kunta vaatii siten edelleen, että korkein hallinto-oikeus kumoaa valtioneuvoston valituksenalaisen päätöksen; että korkein hallinto-oikeus järjestää suullisen käsittelyn asiassa ja että korkein hallinto-oikeus velvoittaa Elenia Verkko Oyj:n korvaamaan Reisjärven kunnan oikeudenkäyntikulut asiassa esitettävän laskun mukaisesti korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluessa tuomion antamisesta lukien.

Päiväys ja allekirjoitus

Kaarinassa X.8.2026

Reisjärven kunta

Laati:

Vesa Thureson, asianajaja, varatuomari

Reisjärven kunnan asiamiehenä